

Vyhlášení programu „Informační zdroje pro výzkum“

1.

Zadávací dokumentace pro vyhlášení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích programu na podporu informační infrastruktury výzkumu a vývoje:

Příloha 3 : Kritéria a způsob hodnocení návrhů projektů programu „Informační zdroje pro výzkum“ (INFOZ)

Praha, 1. červenec 2009

Kritéria a způsob hodnocení návrhů projektů programu INFOZ

1 Způsob a postup hodnocení návrhů projektů

Způsob a postup hodnocení návrhů programových projektů (dále jen „projektů“) se řídí § 21 Zákona.

1.1 Postup hodnocení:

- a) Pro přijímání návrhů projektů poskytovatel jmenuje komisi.
- b) Komise pro přijímání návrhů projektů vyhodnotí splnění podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích (dále jen „veřejná soutěž“) a podmínek veřejné soutěže pro přijetí návrhů projektů. Tato komise zpracuje protokol, který obsahuje zejména seznam doručených návrhů projektů, údaje o doručení v soutěžní lhůtě, o úplnosti návrhů projektů a o návrzích projektů nevyhovujících těmto podmínkám s uvedením důvodů pro jejich vyřazení.
- c) Návrh projektu doručený v rozporu s podmínkami veřejné soutěže nebude do veřejné soutěže přijat a nebude dále hodnocen.
- d) O přijetí návrhu projektu do veřejné soutěže rozhodne poskytovatel.
- e) Pro hodnocení návrhů projektů přijatých do veřejné soutěže ustaví poskytovatel odborný poradní orgán.
- f) Odborný poradní orgán posoudí splnění prahových podmínek.
- g) Poskytovatel rozhodne o vyřazení návrhů projektů, které nesplnily prahové podmínky, z hodnocení.
- h) Odborný poradní orgán předloží poskytovateli potřebný počet návrhů oponentů v pořadí, ve kterém budou poskytovatelem oslovováni s žádostí o vypracování odborného posudku. Poskytovatel zajistí ke každému návrhu projektu, který splnil prahové podmínky, dva posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem.
- i) Odborný poradní orgán zajistí s přihlédnutím k posudkům oponentů objektivní a nezaujaté hodnocení návrhů projektů podle vyhlášených pravidel a kritérií veřejné soutěže.
- j) K výsledku hodnocení každého návrhu projektu zpracuje odborný poradní orgán protokol, obsahující návrh celkových uznaných nákladů projektu a návrh výše podpory.
- k) Protokoly o hodnocení návrhů projektů a výsledný návrh pořadí všech návrhů projektů ve veřejné soutěži předloží odborný poradní orgán poskytovateli.
- l) Poskytovatel rozhodne o výběru návrhů projektů, kterým bude poskytnuta podpora, a zveřejní výsledky veřejné soutěže ve vyhlášené hodnotící lhůtě.

1.2 Hodnotící kritéria

- a) Potřebnost výsledků projektu.
- b) Přínos a kvalita projektu.
- c) Proveditelnosti projektu.

2 Pravidla pro hodnocení návrhů projektů

2.1 Předmět hodnocení

Předmětem hodnocení při výběru projektů ve vyhlášené veřejné soutěži programu INFOZ je pouze návrh projektu, včetně současně doručených příloh a dokumentů prokazujících způsobilost uchazeče, předložený poskytovateli v soutěžní lhůtě a podle požadavků stanovených při vyhlášení veřejné soutěže v zadávací dokumentaci.

2.2 Způsob hodnocení

- a) Hodnocení se provádí nezávisle na uchazeči.
- b) Členové odborného poradního orgánu nevstupují v souvislosti s hodnocením návrhů projektů do kontaktu s uchazečem, s členy řešitelského týmu ani s oponenty návrhu projektu.
- c) Není přípustné ze strany uchazeče ovlivňovat proces hodnocení a předkládat doplňující informace nebo provádět změny v návrhu projektu s výjimkou změn uvedených v § 18 odst. 9 Zákona.

- d) Při hodnocení se uplatňují metody kvantifikace, škálování a slovních odůvodnění či komentářů, které umožní vzájemné srovnání posuzovaných návrhů projektů.
- e) Posudek oponenta má formu formuláře, který obsahuje stupnici a slovní komentář k jednotlivým kritériím hodnocení a souhrnné slovní vyjádření oponenta k návrhu projektu.
- f) K hodnocení návrhů projektů přistupuje odborný poradní orgán stejným způsobem jako nezávislí oponenti s tím rozdílem, že více zohlední národní/celostátní potřeby a zájmy v souladu se stanovenými cíli programu INFOZ. Při svém hodnocení přihlíží odborný poradní orgán k posudkům nezávislých oponentů. V případě nutnosti si může odborný poradní orgán vyžádat i další nezávislé posudky.
- g) Kritéria hodnocení jsou implicitně obsažena v zadávací dokumentaci a současně s ní zveřejněna při vyhlášení programu INFOZ a v průběhu veřejné soutěže se nemění.

2.3 Zveřejnění výsledků hodnocení návrhů projektů

Po ukončení hodnocení návrhů projektů poskytovatel rozhodne o výsledku veřejné soutěže a výsledky zveřejní v souladu se Zákonem v termínech uvedených v zadávací dokumentaci. Na základě výsledků veřejné soutěže pak poskytovatel rozhodne o poskytnutí podpory s ohledem na požadavky uchazečů a disponibilní prostředky programu INFOZ.

3 Hodnocení komisí pro přijímání návrhů projektů

Komise pro přijímání návrhů projektů, ustavená poskytovatelem v souladu s § 21 odst. 2 Zákona vyhodnotí splnění podmínek vyhlášených v programu při veřejné soutěži a podmínek veřejné soutěže pro přijetí návrhů projektů stanovených v zadávací dokumentaci. Ke každému návrhu projektu zpracuje protokol v následující struktuře:

Program INFOZ	PROTOKOL O VYHODNOCENÍ PODMÍNEK PRO PŘIJETÍ NÁVRHU PROJEKTU	IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO PROJEKTU
1.	Popis kritéria:	HODNOTA
a)	Byl návrh projektu doručen poskytovateli ve stanovené soutěžní lhůtě, předepsaným způsobem do podatelny poskytovatele a v uzavřené obálce označené adresou poskytovatele, symbolem programu a nápisem: „INFOZ-veřejná soutěž – NEOTVÍRAT!“?	ANO – NE
b)	Obsahuje předložený návrh projektu úplné informace v rozsahu stanoveném v zadávací dokumentaci a v aplikaci eProjekt, včetně podpisů a dokladů požadovaných k prokázání způsobilosti uchazeče a dalších požadovaných příloh; souhlasí zasláný návrh projektu v tištěné podobě s jeho elektronickou podobou?	ANO – NE
c)	Splňuje předložený návrh projektu všechny požadované náležitosti nezbytné pro přijetí návrhu projektu a uvedené v této zadávací dokumentaci?	ANO – NE
d)	Splňuje předložený návrh projektu podmínku, že podíl účelové podpory může činit maximálně 75% z celkových uznávaných nákladů projektu a její maximální povolená výše není překročena u žádného z účastníků projektu za celou dobu jeho realizace.	ANO – NE
Výsledek hodnocení:	Splňuje návrh projektu podmínky veřejné soutěže pro přijetí návrhu projektu a doporučuje se k dalšímu posuzování?	ANO – NE
Komentář/ zdůvodnění	(Uvádí se důvody vedoucí k výsledku hodnocení; vždy se uvádí komentář identifikující konkrétní nedostatky návrhu projektu a další skutečnosti, které jsou v rozporu s vyhlášenými podmínkami pro přijetí návrhu projektu a které vedly k uvedení hodnoty „NE“ v levém sloupci.)	

V PRAZE DNE::	VYHOTOVIL:	PODPIS
DATUM VYHOTOVENÍ PROTOKOLU	(JMÉNO HODNOTÍCÍHO ČLENA KOMISE)	

Jestliže je závěr posouzení podmínek pro přijetí návrhu projektu „NE“, je návrh projektu vyřazen z veřejné soutěže, nebude dále hodnocen ani nebude žádáno o vypracování oponentních posudků.

4 Hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem

4.1 Úkoly odborného poradního orgánu při hodnocení návrhu projektu

Odborný poradní orgán

- posuzuje splnění prahových podmínek, tj. podmínek návrhu projektu, které jsou stanoveny Zákonem a vyhlášením programu ve veřejné soutěži (uvedených v zadávací dokumentaci) jako podmínky nutné pro poskytnutí účelové podpory,
- stanoví oponenty k jednotlivým návrhům projektů, s výjimkou případu, kdy poskytovatel rozhodl na základě doporučení odborného poradního orgánu návrh projektu vyloučit z dalšího posuzování z důvodu nesplnění prahových podmínek,
- seznamuje se s názorem oponentů na návrhy projektů,
- vyhodnocuje oponentní posudky,
- komplexně posuzuje návrh projektu v souvislostech s cíli vyhlášeného programu INFOZ,
- v návrhu projektu podrobně posuzuje položkovou strukturu a výši uchazečem navržených způsobilých nákladů a nákladů určených k podpoře v relacích s cíli a harmonogramem plánovaných aktivit a činností, personálním zabezpečením a prováděnými činnostmi na principu věcného uznávání navržených nákladů.

4.2 Způsob práce odborného poradního orgánu

Odborný poradní orgán pracuje systémem zpravodajů, kteří jsou povinni

- podrobně se seznámit s návrhy projektů a připravovat podklady k nim podklady pro jednání odborného poradního orgánu,
- připravit pro jednání odborného poradního orgánu návrh oponentů k jednotlivým návrhům projektů,
- zpracovat posudky oponentů a na základě vzájemného porovnání obdobných návrhů projektů připravit pro jednání odborného poradního orgánu podklady pro návrh hodnocení návrhů projektů, včetně jeho odůvodnění.

Ve věcech hodnocení návrhu projektu rozhoduje odborný poradní orgán, a to kolektivně na principu většinového veřejného hlasování v souladu se Zákonem, schváleným statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu.

4.3 Způsob jednání odborného poradního orgánu

Způsob jednání odborného poradního orgánu upravuje statut a jednací řád. Jednání odborného poradního orgánu jsou neveřejná a uplatňují se při nich principy odbornosti, zachování mlčenlivosti, nepodjatosti, nezájatosti a objektivit v souladu se Zákonem.

4.4 Výstup z hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem

Hodnocení návrhů projektů se provádí podle kritérií a způsobem zveřejněným při vyhlášení veřejné soutěže a obsaženým v zadávací dokumentaci. Výstupem hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem je v souladu § 21 odst. 6 Zákona protokol. Tento protokol je po formální i věcně obsahové stránce jednotný. Součástí tohoto protokolu je u každého návrhu projektu doporučení odborného poradního orgánu, zda poskytovateli doporučuje poskytnout nebo neposkytnout účelovou podporu a v jaké výši. Dále odborný poradní orgán navrhne poskytovateli pořadí návrhu projektů od nejlépe hodnocených po nejhůře hodnocené.

4.5 Způsob hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem

Hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem zahrnuje:

- a) kontrolu splnění prahových podmínek veřejné soutěže
- b) seznámení se s posouzením návrhu projektu oponenty
- c) posouzení návrhu projektu zpravodajem
- d) návrh úpravy návrhu projektu odborným poradním orgánem, resp. výše podpory a skladby způsobilých nákladů
- e) zpracování konečného hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem a výsledného protokolu,
- f) stanovení pořadí návrhů projektů

4.6 Splnění prahových podmínek veřejné soutěže

Program INFOZ	PROTOKOL O VYHODNOCENÍ PRAHOVÝCH PODMÍNEK VEŘEJNÉ SOUTĚŽE K NÁVRHU PROJEKTU	IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO PROJEKTU
2.	Prahové podmínky	HODNOTA
2.1	Příslušnost doručeného návrhu projektu k vyhlášenému programu INFOZ, jeho obecným a specifickým cílům, adekvátnost cílů projektu -	
2.1.1	Návrh projektu má stanoven konkrétní cíl, popř. dílčí cíle, pro které existuje ekvivalent nebo je lze jednoznačně přiřadit k některému ze specifických cílů programu INFOZ. Komentář: (Pokud ANO, ale přiřazení zvolené uchazečem v návrhu projektu není správné, což není důvodem k vyloučení, uveďte tuto skutečnost jako komentář zde.)	ANO – NE
2.1.2	V návrhu projektu jsou popsány činnosti a aktivity, které jsou povoleny a určeny k podpoře podle identifikace oblastí podpory v rámci vyhlášeného programu INFOZ. Komentář: (Pokud ANO, ale přiřazení zvolené uchazečem v návrhu projektu není správné, uveďte tuto skutečnost jako komentář zde.)	ANO – NE
2.1.3	Cíle projektu jsou adekvátní navrženým aktivitám a očekávaným výsledkům projektu. Komentář: (Zkoumá se, zda nejde o návrh projektu, který byl „modifikován“ dle podmínek programu „formálně“ jen z důvodů využití příležitosti získat podporu a zda neexistuje riziko, že budou podpořeny činnosti, které v konečném důsledku nepovedou k naplňování cílů stanovených v programu INFOZ, ale budou uspokojovány jen „vnitřní“ zájmy uchazeče. Pokud takové riziko existuje, zvolí se hodnota „NE“. V případě volby „NE“, uveďte, proč se domníváte, že stanovené cíle neodpovídají aktivitám a činnostem, na něž je požadována podpora, a v čem spočívá jejich neadekvátnost, nebo zda se domníváte, očekávané výsledky nejsou adekvátní vytyčenému cíli či aktivitám navrženým k podpoře.)	ANO – NE
2.2	Potřebnost v projektu navrhovaných aktivit s ohledem na cíle programu INFOZ, dostatečně prokázaná závěry z analýzy potřeb, která je součástí návrhu projektu	
2.2.1	Je úspěšná realizace projektu nezbytným krokem pro naplňování některého z cílů programu? Komentář: (Pokud ANO, ale přiřazení není správné, uveďte tuto skutečnost jako komentář zde.)	ANO – NE

2.2.2	Jsou předpokládány výsledky a výstupy projektu uvedené v návrhu projektu logickým důsledkem potřeb vyplývajících z předložené analýzy a popsání aktivit a činností v projektu a věcně odpovídají naplňování deklarovaných cílů v projektu i naplňování vyhlášených cílů programu INFOZ? Komentář: (Je přiřazení výsledků k cílům projektu správné? - Pokud ne, uveďte toto jako komentář zde.)	ANO – NE
2.2.3	Budou očekávané výsledky a výstupy projektu využitelné jinými uživateli-jednotlivci mimo zaměstnance a studenty uchazeče? Komentář: (Je předpokládané využití uvedenými uživateli mimo organizaci uchazeče reálné? Je popsání spektrum předpokládaných uživatelů reálné? Pokud ne, uveďte Váš názor v komentáři zde.)	ANO – NE
2.2.4	Dojde realizací projektu k zabezpečení informačních potřeb národního/celostátního významu? Komentář: („ANO“ lze uvést pouze v případě, že realizací projektu dojde zabezpečení informačních potřeb minimálně na oborové úrovni, tj. nejedná se o zpřístupnění ojedinělého informačního zdroje úzkého vysoce specializovaného vědního podboru. Pokud bude zpřístupňován v rámci projektu pouze jediný informační zdroj, musí mít charakter minimálně komplexního, multifunkčního a multioborového informačního zdroje, všeobecně využitelného nebo o celostátní/národní licenci.)	ANO – NE
2.3	Přijatelnost a reálnost dosažení deklarovaných výsledků a výstupů uvedených v návrhu projektu.	
2.3.1	Okruh uživatelů je natolik rozsáhlý a očekávané výsledky natolik významné z hlediska celostátních a národních potřeb v oblasti informačních zdrojů pro výzkum, že lze projekt považovat za projekt národního/celostátního významu a proto si zasluhuje podporu v rámci programu INFOZ z veřejných prostředků Komentář:	ANO – NE
2.3.2	Požadovaná výše podpory je přijatelná ve vztahu k očekávaným výsledkům. Komentář:	ANO – NE
2.3.3	Očekávané výsledky jsou reálně dosažitelné aktivitami navrženými k podpoře uchazečem v návrhu projektu Komentář:	ANO – NE
2.3.4	Uchazeč má dostatečné kapacity a zázemí (personální, materiálně technické, technologické...) a v projektu navržené dostatečné finanční prostředky (i s ohledem na výši požadované podpory) pro zajištění všech aktivit a činností navržených v projektu, které jsou nezbytné pro úspěšné dosažení očekávaných výsledků. Komentář: (Uveďte, v čem vidíte případné nedostatky a rizika.)	ANO – NE
2.4	Přítomnost motivačního účinku (Návrh projektu, u něhož nebyla shledána přítomnost motivačního účinku, nemůže být v rámci programu INFOZ podpořen. Přítomnost motivačního účinku se posuzuje ve smyslu ustanovení Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací č. 2006/C 323/01, platného od 1. 1. 2007 a Obecného nařízení o blokových výjimkách, tj. nařízení komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. 8. 2008).	

2.4.1	Z návrhu projektu vyplývá, že uchazeč by bez požadované podpory z veřejných prostředků nebyl schopen finančně zajistit úspěšnou realizaci projektu.	ANO – NE
	<p>Komentář:</p> <p>(„V případě, že úspěšná realizace projektu by sice nebyla bez státní podpory možná, ale mohla by být reálně požadována vyšší míra spoluúčasti uchazeče a uživatelů, tj. vyšší finanční spoluúčast uchazeče a uživatelů není vyloučena, požadovaná výše podpory není přiměřená očekávaným výsledkům, uveďte tuto skutečnost zde v komentáři a navrhněte současně snížení podpory o konkrétní částku nebo v %.)</p>	
2.4.2	Z návrhu projektu a analýzy potřeb vyplývá, že podpora umožní značné zvětšení rozsahu činností uchazeče v oblasti zabezpečení informačních zdrojů pro výzkum nebo minimálně značné zvětšení velikosti projektu nebo značně zvýšení rychlosti dokončení nebo značné zvýšení kvality výsledků příslušné činnosti nebo značné zvýšení celkové částky vynaložené uchazečem na danou činnost/projekt nebo by bez takové podpory projekt nemohl být realizován vůbec.	ANO – NE
	Komentář:	
2.5	Prokázání způsobilosti uchazeče podle požadavků stanovených v této zadávací dokumentaci,	
2.5.1	Byla uchazečem prokázána způsobilost pro poskytnutí podpory podle § 18 odst. 2 písm. b) až f) Zákona?	ANO – NE
	Komentář: (V případě „NE“ uveďte konkrétně, které požadované podklady chybí, resp. které nejsou průkazné a proč.)	
2.5.2	Má uchazeč odborné předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu, tj byla uchazečem dostatečně prokázána způsobilost pro poskytnutí podpory podle § 18 odst. 2 písm. a) Zákona?	ANO – NE
	<p>Komentář.</p> <p>Posuzuje se i věrohodnost a vypovídací schopnost v návrhu projektu uvedených informací i s ohledem na znalost a zkušenost hodnotitele.</p> <p>(Způsobilost podle písm. a) se prokazuje -</p> <p>a) uvedením alespoň 1 významného výsledku nebo úspěšně zrealizovaného projektu či jiné aktivity řešitele v návaznosti na zaměření programu INFOZ a výčtem alespoň 1 významného výsledku každého dalšího jednotlivého člena řešitelského týmu (pokud existuje) za poslední 3 kalendářní roky ve formě a rozsahu stanoveném v elektronickém formuláři pro zpracování návrhu projektu,</p> <p>b) čestným prohlášením, že splňuje podmínky definice výzkumné organizace uvedené v Rámci Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací č. 2006/C 323/01, platného od 1. 1. 2007 není-li uchazeč veřejnou vysokou školou ve smyslu zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů, nebo odbornou či vědeckou knihovnou, jejíž hlavní činností je poskytování knihovních služeb dle zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon),</p> <p>c) kopií příslušného oprávnění nebo jiným prokazatelným způsobem dokladujícím skutečnost, že uchazeč prokazatelně vykonával v uplynulém kalendářním roce a měl příslušné platné oprávnění v uplynulém kalendářním roce pro činnost ve výzkumu a vývoji nebo v oblasti systematického získávání, zpracovávání a zpřístupňování informačních zdrojů pro potřebu a využití v oblasti výzkumu a vývoje nebo činností spojené s technickým a technologickým zabezpečením informační infrastruktury pro výzkum a vývoj, že tyto činnosti prokazatelně vykonává pro potřeby výzkumu a vývoje,</p> <p>Pokud některé povinné podklady v návrhu projektu chybí nebo nejsou průkazné, uveďte které a/nebo proč je nepovažujete za průkazné.)</p>	
2.5.3	Je uchazeč oprávněným uchazečem o podporu z veřejných prostředků VaVal v souladu podmínkami programu INFOZ?	ANO – NE
	<p>Komentář:</p> <p>(Uchazeč doložil, že splňuje některou z následujících podmínek a tedy je:</p> <p>a) veřejnou vysokou školou ve smyslu zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, nebo</p> <p>b) výzkumnou organizací splňující definici Rámce Společenství pro státní podporu</p>	

	výzkumu, vývoje a inovací č. 2006/C 323/01, platného od 1. 1. 2007, nebo c) odbornou nebo vědeckou knihovnou, jejíž hlavní činností je poskytování knihovnických služeb dle zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon). Zde uveďte, kterou.)	
2.5.4	S ohledem na prokázané lze prohlásit uchazeče za dostatečně způsobilého úspěšně dokončit realizaci projektu? (Jestliže však byl uchazeč nositelem projektu programů LI a/nebo 1N a k jeho řešení byly vzneseny radami programů (tj. odbornými poradními orgány poskytovatele) vážné výhrady nebo projektu nebyl úspěšně dokončen, popř. byl zrušen úplně, a zjištěné skutečnosti představují i nadále významně rizikový faktor pro realizaci nově podaného návrhu projektu do programu INFOZ, je nutné tuto skutečnost v souladu s vyhlášenými podmínkami programu v komentáři uvést a návrh projektu z dalšího posuzování vyloučit! Pokud výše uvedená situace nastala a přesto je návrh projektu doporučován k podpoře, je zde nutné uvést řádné argumenty pro doporučení a uvést čím konkrétně došlo ke snížení rizikosti projektu.) Komentář:“	ANO – NE
Výsledek hodnocení:	Splňuje návrh projektu prahové podmínky veřejné soutěže a doporučuje se k dalšímu posuzování oponenty a odborným poradním orgánem poskytovatele?	ANO – NE
Komentář/ zdůvodnění	(Uvádí se důvody vedoucí k výsledku hodnocení; vždy se uvádí komentář identifikující konkrétní nedostatky návrhu projektu a další skutečnosti, které jsou v rozporu s vyhlášenými podmínkami pro přijetí návrhu projektu a které vedly k uvedení hodnoty „NE“ v levém sloupci.)	
V PRAZE DNE::	VYHOTOVIL::	PODPIS
DATUM VYHOTOVENÍ PROTOKOLU	(JMÉNO HODNOTÍCÍHO ČLENA OPO)	

V případě, že uchazeč nebo některý z uchazečů byl nositelem projektu programů LI a/nebo 1N a k jeho řešení byly vzneseny radami programů (tj. odbornými poradními orgány poskytovatele) vážné výhrady, má odborný poradní orgán poskytovatele ustavený k programu INFOZ právo k tomuto faktu přihlídnout při hodnocení nově podaného návrhu projektu takového žadatele. V případě, že shledá tento fakt jako významně rizikový pro realizaci podaného návrhu, má právo návrh projektu z dalšího posuzování **vyloučit pro nesplnění prahových podmínek**.

Odborný poradní orgán na základě znalosti návrhu projektu a s využitím plného textu vyhlášeného programu a ustanovení Rámce Společenství vyhodnotí přítomnost motivačního efektu pro každý jednotlivý projekt a pro každého jednotlivého uchazeče (účastníka projektu). Shledá-li, že motivační efekt není přítomen, návrh projektu nemůže být v rámci programu INFOZ podpoře a návrh bude **vyloučen pro nesplnění prahových podmínek**.

Splnění prahových podmínek pro přijetí návrhů projektů vyhodnotí odborný poradní orgán zpravidla prostřednictvím ustavených zpravodajů. Pokud na všechny prahové podmínky bude ve výše uvedeném formuláři odpovězeno kladně, bude návrh projektu postoupen oponentům.

Za kontrolu splnění prahových podmínek odpovídá odborný poradní orgán. Odborný poradní orgán si může pro kontrolu splnění uvedených podmínek a charakteristik vyžádat pomoc poskytovatele.

O vyloučení návrhu projektu z dalšího hodnocení pro nesplnění prahových podmínek rozhodne na návrh odborného poradního orgánu poskytovatel.

Odborný poradní orgán, resp. zpravodaj předloží ke každému návrhu projektu potřebný počet návrhů oponentů v pořadí, ve kterém budou poskytovatelem osloveni s žádostí o vypracování odborného posudku. Poskytovatel zajistí ke každému návrhu projektu, který splnil prahové podmínky, dva posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem.

4.7 Vyhodnocení kritérií při posouzení návrhu projektu odborným poradním orgánem

Odborný poradní orgán vyhodnotí návrh projektu na základě podkladů připravených jednotlivými členy odborného poradního orgánu, tzv. zpravodaji, a jejich znalosti návrhu projektu a s přihlédnutím k hodnocení oponentů.

Vyhodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem	Hodnota „n“ (maximální počet bodů)
Splnění prahových podmínek veřejné soutěže	A/N
Kritérium: Potřebnost výsledků projektu.	(50)
Kritérium: Přínos a kvalita projektu (včetně bonifikace pro konsorcium).	(50)
Kritérium: Proveditelnost projektu	(50)
Celkem	(150)

Kritéria a jejich podotázky jsou pro odborný poradní orgán stanoveny totožně jako pro oponenty. K vyhodnocení použije stejnou hodnotovou stupnici jako oponenti:

A) ANO, bez výhrad
B) ANO, ale s drobnými výhradami
C) Ano, ale se závažnými výhradami
D) NE, zásadně neakceptovatelné; (nereálné, nerealizovatelné, neplatí či není pravda nebo neodpovídá skutečnosti).

Pokud má zpravodaj nebo odborný poradní orgán jako celek výhradu k některému oponentnímu posudku nebo se od jeho hodnocení zásadně odlišuje, své výroky povinně zdůvodní v textu slovního hodnocení návrhu projektu.

Zpravodaj, který připravil návrh hodnocení návrhu projektu, své hodnocení přednese a zdůvodní odbornému poradnímu orgánu na jeho jednání. Odborný poradní orgán se k přednesenému návrhu hodnocení vyjádří a popř. je upraví na základě jeho porovnání s dalšími předloženými návrhy projektů a výsledek hodnocení návrhu projektu odhlasuje. Odhlasovaný výsledek hodnocení zanesse do protokolu zpravodaj nebo tajemník odborného poradního orgánu, který potvrdí svým podpisem předseda odborného poradního orgánu.

4.8 Vyhodnocení bonifikace pro konsorcium

Projekty typu konsorciálního přístupu jsou upřednostňovány a mohou být bonifikovány. Bonifikace bude uplatněna jen v případě, že bude shledán navržený konsorciální přístup jako účelný (nikoli pouze formální a účelový z důvodů bonifikace) a efektivní z hlediska věcného (v poskytování informačních služeb) i ekonomického. Při uplatnění bonifikace je možné zvýšit bodové ohodnocení návrhu projektu až o 10 bodů.

4.9 Úprava návrhu projektu odborným poradním orgánem

Úpravu návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele lze provést pouze v souladu s § 21 odst. 8 Zákona.

Návrh projektu nesmí být v průběhu veřejné soutěže měněn. Za změnu návrhu projektu se nepovažuje, pokud odborný poradní orgán neuzná část uchazečem navržených celkových nákladů projektu a nezahrne je mezi uznané náklady projektu nebo na základě Zákona sníží povolenou celkovou výši podpory

z veřejných prostředků. Snížení navržených celkových nákladů projektu nebo výše podpory z veřejných prostředků musí být uvedeno v protokolu hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem.

V určené části protokolu může odborný poradní orgán navrhnout poskytovateli neuznat některé z položek způsobilých nákladů uvedených uchazečem v návrhu projektu a na základě toho navrhnout poskytovateli snížení celkových nákladů projektu a/nebo snížení výše uchazečem požadované podpory na základě svého uvážení a informací získaných v průběhu hodnocení. Návrh změn je nutno zdůvodnit v protokolu.

4.10 Stanovení konečného pořadí návrhů projektů

Stanovení konečného pořadí návrhů projektů se provádí v souladu s § 21 odst. 7 Zákona.

Protokoly o hodnocení návrhů projektů a výsledný návrh pořadí všech návrhů projektů ve veřejné soutěži předkládá odborný poradní orgán poskytovateli, rozhodne o výběru návrhů projektů.

Pořadí hodnocených návrhů projektů odborným poradním orgánem je získáno prostým seřazením bodového hodnocení návrhů projektů sestupně.

4.11 Postup odborného poradního orgánu při hodnocení návrhů projektů

1. Členové odborného poradního orgánu se seznámí s předloženými návrhy projektů, které plnily podmínky pro přijetí návrhu.
2. Odborný poradní orgán určí zpravodaje k jednotlivým návrhům projektů.
3. Určení zpravodajové odborného poradního orgánu zkontrolují splnění „prahových“ podmínek.
4. Určení zpravodajové odborného poradního orgánu navrhnou ke každému přidělenému návrhu projektu potřebný počet návrhů oponentů v pořadí, ve kterém budou poskytovatelem oslovováni s žádostí o vypracování odborného posudku. Poskytovatel zajistí ke každému návrhu projektu, který splnil prahové podmínky, dva posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem.
5. Po obdržení oponentních posudků od oponentů zpravodajové na základě znalosti návrhu projektu a s přihlédnutím k posudkům oponentů vypracují písemně podle pokynů poskytovatele, návrh hodnocení pro jednání odborného poradního orgánu.
6. Návrh hodnocení zpracovaný zpravodajem bude před zasedáním odborného poradního orgánu zpřístupněn ve stanoveném termínu všem členům odborného poradního orgánu k seznámení.
7. Zpravodaj na zasedání odborného poradního orgánu přednese ostatním členům svůj návrh hodnocení návrhu projektu a vysvětlí je. Odborný poradní orgán na základě návrhu zpravodaje a v kontextu s hodnocením ostatních návrhů projektů přijme či nepřijme návrh hodnocení a komentáře připravené zpravodajem, popřípadě je na svém jednání upraví.
8. Předseda odborného poradního orgánu předloží poskytovateli
 - a) seznam návrhů projektů v konečném pořadí podle výsledků hodnocení návrhů projektů,
 - b) ke každému návrhu projektu protokol o výsledku hodnocení návrhu projektu.

5 Hodnocení návrhu projektu oponentem

Oponent hodnotí návrh projektu podle kritérií vyhlášených ve veřejné soutěži a obsažených v zadávací dokumentaci.

5.1 Seznam hodnotících kritérií:

- a) Potřebnost výsledků projektu
- b) Přínos a kvalita projektu
- c) Proveditelnost projektu

Oponent své hodnocení zpracuje podle pokynů poskytovatele do předepsaného formuláře elektronicky v aplikaci e-projekt. Posudek oponenta má formu formuláře, který obsahuje stupnici a slovní komentář k jednotlivým kritériím hodnocení a souhrnné vyjádření oponenta k návrhu projektu.

Hodnocení se skládá z bodového hodnocení a slovního komentáře. Součástí oponentního posudku je **povinné „Závěrečné doporučení a komentář k výsledku hodnocení“** návrhu projektu obsahující zejména:

- oponentem nalezené nedostatky v návrhu projektu a identifikaci rizik vlastní realizace projektu,

- závěrečné vyjádření oponenta ke shodě vyhlášených obecných i specifických cílů programu s cíli a aktivitami uvedenými v návrhu projektu,
- celkové hodnocení návrhu projektu z hlediska jeho úrovně a kvality a doporučení oponenta jak ke způsobu realizace, tak k financování projektu,
- závěrečné stanovisko, zda návrh projektu doporučuje k realizaci či nikoli.

Jednotlivá kritéria hodnocení návrhů projektů jsou rozepsána ve formuláři níže.

Program INFOZ	ODBORNÝ POSUDEK OPONENTA K NÁVRHU PROJEKTU	IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO PROJEKTU
	Kritérium/popis kritéria	váha (w)
3.1.	Potřebnost výsledků projektu	
3.1.1	Nezbytnost předpokládaných výsledků deklarovaných v návrhu projektu ve vztahu k obecným cílům vyhlášeného programu a možného příspěvku projektu k naplňování těchto obecných cílů programu. (Hodnotí se míra souladu s obecnými cíli programu INFOZ)	10
Komentář s odůvodněním:		
3.1.2	Nezbytnost předpokládaných výsledků deklarovaných v návrhu projektu ve vztahu ke konkrétnímu specifickému cíli vyhlášeného programu; existence přímé vazby mezi aktivitami, činnostmi a zejména deklarovanými výsledky a výstupy projektu na jedné straně a konkrétními specifickými cíli a identifikovanými oblastmi podpory programu INFOZ na straně druhé. (Hodnotí se míra souladu s cíli programu INFOZ. (Identifikujte podle informací v návrhu projektu též specifický cíl programu INFOZ a oblast podpory; uveďte, zda se Váš názor shoduje či rozchází s volbou uvedenou uchazečem v návrhu projektu.)	10
Komentář s odůvodněním:		
3.1.3	Řeší navrhované cíle projektu důležitý problém v oblasti zabezpečení informační infrastruktury VaV? (hodnotí se důležitost a význam cíle, aktivit a výsledků navrhovaného projektu v obecné rovině ve vztahu k národním a celospolečenským potřebám v oblasti informační infrastruktury VaV i s ohledem na priority ČR ve VaV).	10
Komentář s odůvodněním:	(Jaký? - Identifikujte ho a pojmenujte!)	
3.1.4	Je rozsah uvedeného okruhu uživatelů významný a dostatečně rozsáhlý z hlediska pokrytí národních/celostátních potřeb v oblasti informačního zabezpečení výzkumu?	10
Komentář s odůvodněním:	(Proč?)	
3.1.5	Pokryjí výsledky projektu získané jeho úspěšnou realizací potřeby všech potenciálních uživatelů z ČR, tak aby nedocházelo k „národním“ duplicitám při zajišťování informačních zdrojů pro výzkum?	10
Komentář s		

odůvodněním:		
3.2	Přínos a kvalita projektu	
3.2.1	Kvalita projektu – hodnotí se konkrétnost, jednoznačnost a míra vnitřní konzistence. (Má návrh projektu stanoveny a jednoznačně definovány konkrétní (specifické) cíle projektu a aktivity, a jsou tyto v souladu s očekávanými výsledky? Jsou v návrhu projektu popsány pro dosažení specifikovaného cíle projektu konkrétní výsledky a výstupy, včetně indikátorů projektu? Korespondují očekávané výsledky s vytyčeným cílem projektu? Jsou v daném čase a za daných podmínek dosažitelné zvolenými postupy? - zejména se hodnotí konkrétnost a jednoznačnost specifikace cíle projektu a navržených aktivit; kvalita a ověřitelnost očekávaných výsledků projektu, pravděpodobnost dosažení výsledků zvolenými aktivitami a postupy, dosažitelnost uchazečem nastavených indikátorů projektu)	10
Komentář s odůvodněním:		
3.2.2	Odpovídají potřeby identifikované v návrhu projektu (v analýze potřeb) cílům programu INFOZ, jsou očekávané výsledky projektu přínosné a přijatelné pro naplnění cílů programu INFOZ i s ohledem na výši uchazečem požadované podpory a výši prostředků vkládaných uchazečem?.	10
Komentář s odůvodněním:		
3.2.3	Jsou fakta uvedená v návrhu projektu, včetně analýzy potřeb, dostatečně průkazná a mají potřebnou vypovídající schopnost ve vztahu k podmínkám vyhlášeným ve veřejné soutěži programu INFOZ? Je zpracování návrhu projektu vyhovující, dostatečně podrobné, ale i dostatečně přehledné a přesvědčivé?. (Pokud se domníváte, že některá fakta uvedená v návrhu projektu jsou nepravděpodobná, neprůkazná, nedůvěryhodná, nemají potřebnou vypovídající schopnost nebo mají jiné nedostatky, identifikujte je zde a uveďte své odůvodnění.)	10
Komentář s odůvodněním:		
3.2.4	Zajistí zvolený způsob zpřístupňování pořizovaných informačních zdrojů navržený v projektu dostupnost všem potenciálním uživatelům z ČR a v plném rozsahu? Existují nějaká omezení nebo rizika? Jaká?	10
Komentář s odůvodněním:		

3.2.5	Jde o konsorciální projekt, který maximálně využívá výhod konsorciálního přístupu? (Bonifikovat lze jen takové návrhy projektů, kde ve vztahu k volbě zpřístupňovaných typů informačních zdrojů a okruhu uživatelů je tento způsob účelný, jednoznačně výhodnější, efektivnější a vede ke značným finančním úsporám. Existuje-li však podezření, že jde o samoúčelnost a účelově „formální“ konsorciální uskupení uživatelů z důvodů bonifikace, nelze bodové zvýhodnění uplatnit!!!) Oponent, po uvážení rolí jednotlivých členů konsorcií a jejich kapacitních výzkumných i uživatelských možností, které mají vliv na míru využití, může v případě vysoké pravděpodobnosti nízké míry využití navrhnout ukončení nebo snížení účasti na projektu i podílu na podpoře. Pak zde navrhne případné snížení celkových nákladů projektu (neuznatelnost části nákladů) a odpovídající snížení podpory v % nebo snížení o konkrétní finanční částku.	10
Komentář s odůvodněním:	(Zhodnocení efektivity navrženého konsorciálního způsobu realizace projektu.)	
3.3	Proveditelnost projektu	
3.3.1	Jsou navrhované cíle v podmínkách projektu reálné a jsou očekávané výsledky dosažitelné?	5
Komentář s odůvodněním:		
3.3.2	Jsou navrhované činnosti a aktivity pro realizaci projektu z hlediska dosažení stanovených cílů a očekávaných výsledků potřebné, správně navržené a realizovatelné v uvedených podmínkách projektu (finančních, kapacitních – provozu sítí, personálu, služeb, datových skladů, fondů, služeb...materiálně technického a technologického zázemí...) i v čase? Poskytuje stávající zázemí a vybavení (materiální, technické, technologické, prostorové a jiné) řešitelského pracoviště nebo řešitelských pracovišť dostatečné záruky úspěšného dosažení stanovených cílů projektu? Je uchazeč dostatečně připraven zajistit realizaci projektu jako celku? Je splnění cílů projektu a dosažení předpokládaných výsledků a výstupů pravděpodobné, jsou možná rizika nesplnění v přijatelně nízké výši? Existují jiná rizika proveditelnosti projektu? Jaká? – Identifikujte je! (Hodnotí se míra rizika proveditelnosti a pravděpodobnost neúspěšnosti včasného dokončení projektu).	8
Komentář s odůvodněním:		
3.3.3	Dávají odborné předpoklady a zkušenosti řešitele/řešitelského týmu (s akvizicí na národní úrovni, organizací konsorciálních projektů/ve vyjednávání licenčních podmínek s producenty...) záruku úspěšné realizace projektu a dosažení jeho cílů?	5
Komentář s odůvodněním:		
3.3.4	Odpovídají předpokládané celkové náklady a kalkulace jednotlivých nákladových položek svým věcným vymezením předpokládaných cílům projektu a očekávaným výsledkům? Jsou finanční požadavky (rozumí se výše podpory požadovaná uchazečem) na pořízení informačních zdrojů oprávněné a odpovídající rozsahu jejich deklarovaného i pravděpodobného účelného využití? (V případě, že ne, navrhněte odpovídající	5

	snížení podpory s odůvodněním.)	
Komentář s odůvodněním:		
3.3.5	<p>Odpovídají předpokládané celkové náklady a jejich položky svým věcným vymezením aktivitám a činnostem uvedeným v návrhu projektu určeným pro dosažení předpokládaných cílů projektu? Lze všechny tyto náklady považovat za způsobilé_ Jsou požadavky (požadovaná výše podpory) na pořízení nových zařízení jsou oprávněné a odpovídající rozsahu deklarovaného i pravděpodobného účelného využití? Je zdůvodnění předpokládaných nákladů a požadované podpory (vč. doložení požadovanými doklady) věrohodné? Je dostatečné? Odpovídá zdůvodnění potřeb (finančních i materiálních) předpokládaným výsledkům a výstupům?</p> <p>(V případě, že ne, identifikujte konkrétní položky celkových nákladů jako neuznatelné, vyčíslete je a navrhněte jejich „vyloučení“ a v souvislosti s tím navrhněte odpovídající snížení.)</p>	5
Komentář s odůvodněním:		
3.3.6	<p>Odpovídá výše celkových nákladů i jednotlivých položek vymezenému rozsahu aktivit a činností, deklarovaným výsledkům a výstupům uvedených v návrhu projektu a přínosu pro uživatele? Odpovídá výše uchazečem požadované podpory očekávaným výsledkům, je požadovaná výše podpory z tohoto pohledu akceptovatelná a její míra „únosná“? (V případě, že ne, navrhněte její snížení s odůvodněním.)</p>	5
Komentář s odůvodněním:		
3.3.7	<p>V případě licenčně omezených přístupů jsou vztahy mezi uchazečem a uživateli jednoznačně definovány na právním základě a smluvně upraveny? Je dostatečně zajištěna případná vymahatelnost závazků a jsou stanoveny sankce pro případ nedodržení závazků jednotlivých uživatelů? (V případě, že jde o zpřístupňování bez licenčních omezení pro celou odbornou veřejnost v ČR, přidělí se plný počet bodů.)</p>	5
Komentář s odůvodněním:		
3.3.8	<p>Je uchazeč schopen (nejen odborně, personálně, materiálně-technicky a technologicky, ale i institucionálně, finančně i organizačně) zajistit alespoň 50% využití zpřístupňovaných informačních zdrojů, jejich efektivní akvizici a aktualizaci? Je uchazeč schopen zajistit sledování a dokladování míry využití informačního zdroje konkrétními statistickými a jinými standardními metodami a prokázat ji v průběhu realizace projektu i po jeho ukončení? (Hodnotí se na základě skutečností uvedených a doložených v návrhu projektu, zda je uchazeč/ uchazeči schopen zajistit i sledování povinných kvantifikovatelných ukazatelů na úrovni projektu – indikátorů projektu, tj. sledovat a zaznamenávat počet zpřístupněných informačních zdrojů, počet získaných licencí a uplatněných přístupů, míru jejich využití konečnými uživateli v % a to ročně a za sledované období celkem, ve vztahu k celkové získané kapacitě, a dále určovat, počet účastníků-uživatelů získaného</p>	7

	zdroje z akademické sféry; z veřejných výzkumných organizací, veřejných vysokých škol a dalších organizací VaVal). Existují reálná rizika nevyužití pořízených informačních zdrojů? – Identifikujte je v komentáři!	
Komentář s odůvodněním:		
3.3.9	Je v návrhu projektu specifikován předmět všech pořizovaných služeb nebo pořízení hmotného a nehmotného majetku, nezbytných pro realizaci projektu, včetně ceny a kurzů platných v době podání návrhu projektu a dodavatele, tak aby nedošlo k neúměrným časovým prodlevám při vlastní realizaci projektu v souvislosti s uplatňováním zákona o veřejných zakázkách ve smyslu § 8 odst. 5 Zákona? (Existuje-li reálné riziko nevyužití podpory z důvodů časové prodlevy, identifikujte jej v komentáři!)	5
Komentář s odůvodněním:		
Výsledek hodnocení:	Celkem bodů:	
	Splňuje návrh projektu podmínky veřejné soutěže a lze jej tedy jednoznačně doporučit k podpoře?	ANO – NE
Závěrečné doporučení a komentář k výsledku hodnocení	(Souhrnně se uvádí zásadní důvody vedoucí k výsledku hodnocení; vždy se uvádí komentář identifikující konkrétní nedostatky návrhu projektu a další skutečnosti, které jsou v rozporu s vyhlášenými podmínkami pro přijetí návrhu projektu a/nebo které vedly k uvedení hodnoty „NE“ v levém sloupci.)	
V PRAZE DNE::	VYHOTOVIL::	PODPIS
DATUM VYHOTOVENÍ PROTOKOLU	(JMÉNO OPONENTA)	

5.2 Vyhodnocení kritérií oponentem

Ve svém hodnocení má oponent jednotlivá kritéria rozdělena do podotázek. Každá podotázka má v rámci kritéria stanovenou svou váhu „w“ podle individuální významnosti. Bodové ohodnocení otázky kritéria je dáno součinem koeficientu „r“ (tj. míry shody) a váhy „w“.

Hodnota „r“ odpovídá právě jen jednomu z následujících výroků:

výrok:	hodnota r
E) ANO, bez výhrad	1,00
F) ANO, ale s drobnými výhradami	0,67
G) Ano, ale se závažnými výhradami	0,33
H) NE, zásadně neakceptovatelné; (nereálné, nerealizovatelné, neplatí či není pravda nebo neodpovídá skutečnosti).	0,00

Počet bodů za kritérium „n“ je součtem bodů za všechny jeho podotázky. Maximální bodové ohodnocení oponentem může dosáhnout 150 bodů.